

**RĪGAS APGABALTIESAS
KRIMINĀLLIETU TIESU KOLĒĢIJAI**

Aivars Lembergs

Rīgā, 2009.gada 16.maijā

APSŪDZĒTĀ ATTIEKSME

Sakarā ar Kriminālprocesos Nr.12812001408 un Nr.12812001608 izsniegtajām apsūdzībām, kā arī valsts apsūdzības uzturētāju izklāstīto apsūdzību tiesas izmeklēšanas laikā ar šo vēlos paust apsūdzētā attieksmi par vainu saskaņā ar KPL 498.p. prasībām.

2009.gada 16.jūnija tiesas sēdē tiesas sēdes priekšsēdētājs uzdeva jautājumus: 1) vai apsūdzētais saprot kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiek apsūdzēts, 2) vai apsūdzētais atzīst savu vainu apsūdzībā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Uzskatu, ka KPL 498.p. minētais nevar tikt tulkots tā, ka apsūdzētajam ir tiesības tikai vienā vārdā paust savu attieksmi, t.i. 1) attiecībā par apsūdzības saprašanu tikai atbildēt ar vārdu „saprot” vai „nesaprot”, bet 2) attiecībā par vainas atzīšanu tikai atbildēt ar vārdu „atzīst” vai „neatzīst”. Uzskatu, ka apsūdzētajam ir tiesības paust arī motivētu viedokli par 2 minētajiem jautājumiem. Bez tam apsūdzētajam ir tiesības būt uzklautam, jo sevišķi tādā jautājumā kā apsūdzētā attieksmes paušanā par apsūdzības saprašanu un vainas atzīšanu. Diemžēl 2009.gada 16.jūnija tiesas sēdē apsūdzētajam šādas tiesības tika liegtas- netika ļauts paust motivētu attieksmi par vainas atzīšanu.

Attiecībā par apsūdzības saprašanu lūdzu tiesai pievienot protokolam rakstveidā sastādītu attieksmi par apsūdzības saprašanu, kurā ir norādīti apsūdzības nesaprotamie jautājumi, kā arī tika iekļauti divu veidu lūgumi: 1) lūgumi izskaidrot norādītos konkrētos neskaidros un nesaprotamos apsūdzības jautājumus, 2) lūgumi sniegt informāciju par apsūdzību, bez kuras nav iespējams pilnībā un pienācīgi izprast apsūdzību un paust viedokli par vainu.

Vēlējos, lai pirms paust viedokli par vainas atzīšanu tiktu izskatīts un izlemts mans lūgums izskaidrot apsūdzībās neskaidros jautājumus un lūgums sniegt nepieciešamo informāciju par apsūdzību, bez kā nav iespējams ne tikai pilnvērtīgi un motivēti paust attieksmi par vainu, bet nav iespējams realizēt arī tiesības uz aizstāvību.

Diemžēl šāda iespēja – saņemt atbildi uz lūgumu izskaidrot apsūdzību un sniegt nepieciešamo informāciju pirms attieksmes paušanas par vainas atzīšanu- tiesas sēdē tika liegta. Tiku nostādīts situācija, ka vai nu man ir jāparaksta tiesas jau sagatavota papīra lapa par vainas neatzīšanu, jeb pretējā gadījumā jautājums tika stādīts tā, ka mana rīcība tiks vērtēta, ka atsakos paust attieksmi par vainas atzīšanu. Šādā situācijā, apstākļu spiests, parakstīju tiesas sagatavoto papīru par vainas neatzīšanu, kurš gan pēc noformējuma neatbilda „protokola” prasībām.

Augstāk minētā sakarā, kā tas norādīts arī zem mana paraksta uz tiesas sagatavotā apliecinājuma par vainas neatzīšanu, ar šo vēlos lūgt pievienot tiesas sēdes protokolam, kā to nosaka KPL 498.p.2.d., šo manu rakstveida attieksmi, kuru diemžēl nevaru pilnvērtīgi un motivēti sagatavot

sakarā ar to, ka apsūdzība man nav saprotama un līdz attieksmes paušanai par vainu man netika nodrošināta iespēja saņemt nepieciešamo informāciju par apsūdzības iemesliem, raksturu un apsūdzībā minētajiem apgalvojumiem, pieņēmumiem un secinājumiem.

Vadoties no tās informācijas, kas pieejama apsūdzībā, kā arī sakarā ar to, ka apsūdzība lielā mērā man nav saprotama, patreizējā iztiesāšanas brīdī vēlos un varu paust tikai sekojošu attieksmi par vainas atzīšanu vai neatzīšanu:

Neesmu savā dzīvē izdarījis nevienu noziedzīgu nodarījumu pēc tiem Kriminālkodeksa un Krimināllikuma pantiem, kas minēti apsūdzībā, bet par konkrētiem nodarījumiem nav iespējams paust motivētu viedokli, jo nav sniegta nepieciešamā informācija par apsūdzības iemesliem un raksturu, kā arī nav izskaidroti apsūdzības nesaprotamie jautājumi. Nav iespējams paust motivētu viedokli, t.sk. par vainas atzīšanu vai neatzīšanu, par nodarījumiem, kuri nav saprotami jeb pretējā gadījumā attieksmes paušana ir tikai „deklaratīvas tiesības”, jo tā ir jāpauž par to, kas nav saprotams un par ko nav pietiekošas informācijas.

Vērtējot apsūdzībās minētos apgalvojumus un secinājumus ir redzams, ka pirmstiesas izmeklēšana nav bijusi objektīva, apsūdzību konstrukcija un izmeklēšanas darbības liecina par politisko izrēķināšanas, kas lielā mērā balstīta uz safabricētiem un sakompilētiem faktiem, notikumiem. Bez tam, vērtējot kriminālprocesu veicošo amatpersonu rīcību, jo sevišķi saistot apsūdzību ar lēmumiem par aresta uzlikšanu kriminālprocesos, ir skaidri redzama arī mantiska izrēķināšanās un kriminālprocesu izmantošana mantisku strīdu risināšanā par labu atsevišķiem, pret apsūdzēto naidīgi noskaņotiem, cilvēkiem un cilvēku grupām, tajā skaitā par labu par cietušajiem atzītajām personām.

Jebkuru no minētajiem vērtējumiem konkrēti un detalizēti pamatošu un argumentēšu gan ar krimināllietas materiāliem, gan kādu nezināmu iemelsu dēļ krimināllietas materiālos neiekļautiem pierādījumiem, ja man tiks nodrošināta nepieciešamās informācijas saņemšana par apsūdzību, kā arī ja tiks dota iespēja realizējot tiesības uz aizstāvību paust viedokli par visiem ar apsūdzību un tajā minētajām personām saistītajiem notikumiem. Apsūdzība ir konstruēta tā, ka no savstarpēji tieši un cieši saistīto notikumu kopsakarības ainas ir tendenciozi izņemti tikai daži fakti, tie ir sakompilēti un sasaistīti ar naidīgi noskaņotu personu pretrunīgajām liecībām, bet citi būtiski notikumi, fakti un attiecības nav ne tikai ņemtas vērā, bet ir mērķtiecīgi un apzināti noklusētas, lai no atsevišķiem notikumiem varētu sakonstruēt celtās apsūdzības.

Lūdzu šo apsūdzētā rakstveida attieksmi par vainu pievienot tiesas sēdes protokolam.

Ar cieņu,

Aivars Lembergs

